

教牧研討系列八：

政治生態轉型下的牧養

督印人： 邢福增
主編： 林榮樹
執行主編： 馬小鈴
出版： 香港中文大學崇基學院神學院
香港新界沙田
電話：(852) 3943 6705
傳真：(852) 2603 5224
電子郵件：pastoral@cuhk.edu.hk
網址：www.cuhk.edu.hk/theology/
設計、製作及承印： 穎生設計印刷公司

@2015香港中文大學崇基學院神學院
二零一五年九月初版

本書版權為崇基學院神學院所有(除作者列明持有版權外)。
未經本院書面許可，不得以任何形式翻印，傳送或貯存本書之任何轉載。

國際索書號：978-962-7137-65-8

Pastoral Conference Series VIII:

Pastoring in the Time of Political Turbulence

Publisher: Fuk-tsang YING
Chief Editor: Wing-shu LAM
Editor: Siu-ling MA
Publisher: Divinity School of Chung Chi College
The Chinese University of Hong Kong
Shatin, N.T., Hong Kong
Tel: (852) 3943 6705
Fax: (852) 2603 5224
Email: pastoral@cuhk.edu.hk
Website: www.cuhk.edu.hk/theology/
Designer/Printer: Phoenix Design & Printing Co.

First edition, September 2015

All Rights Reserved. No part of the publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying or otherwise, without the prior permission of the Divinity School of Chung Chi College.

©2015 by Divinity School of Chung Chi College,

The Chinese University of Hong Kong

ALL RIGHTS RESERVED

目 錄

總序	4
----	---

編者導言	5
------	---

現今香港政治生態的理念與分析

現今香港政治生態的理念與分析	鄭宇碩	8
回應(一)	林崇智	31
回應(二)	羅民威	34

從信仰 / 哲學 / 道德角度反思現時政治生態

從信仰哲學道德角度反思現時的政治生態	陳日君	40
從信仰哲學道德角度反思現時的政治生態	蔡子強	46

從神學反思現時政治生態及其轉變

社會撕裂、復和和/或張力： 「雨傘運動」後的香港神學政治想像	龔立人	55
戰爭與和平：和平抗爭的「居中」政治	趙崇明	81

政治生態轉型下的牧養

政治生態轉型下的牧養	林國璋	97
政治生態轉型下的牧養	譚子舜	104

堂會經驗分享

堂會經驗分享	關浩然	112
從一所中小型堂會看教會群體與香港政治的關係	葉偉海	121

牧養及關社關政的經驗分享

牧養及關社關政的經驗分享	朱耀明	130
牧養及關社關政的經驗分享	盧龍光	133
從國家安全到家庭價值	胡露茜	139
牧養經驗分享	馮煒文	145

從歷史角度看政治轉型下的牧養

邢福增	148
-----	-----

作者介紹	156
------	-----

教牧事工部介紹 出版	161 164
---------------	------------

©2015 by Divinity School of Chung Chi College,

The Chinese University of Hong Kong

ALL RIGHTS RESERVED

總序

崇基學院神學院作為神學教育機構，一直秉承為教會培育傳道人才的宗旨，默默服事了超過半個世紀。為了更有效地回應本地教牧同工的需要，本院於一九八三年成立「教牧事工部」，轉眼已逾三十年。面對香港社會及教會的急劇轉型，如何在此時此地的香港實踐牧職，既是上主給我們不可逃避的責任，也是眾多教牧同工面對的實存挑戰。有見及此，本院於二零零七年起，舉辦了首屆的週年牧養研討會，每年就獨特主題，除邀請相關學者發表研究成果外，也讓具豐富實踐經驗的牧者、同工分享及整理其事奉經驗及體會，盼望能夠為不同背景的教牧同工，搭建更新事奉的平台。

為了深化及普及牧養研討會的成果，與會學者及同工特修訂其報告及文章，結集成「教牧研討系列」。我們深信，本系列的出版，能夠為本地教會的牧養職事，整理及累積反省及實踐經驗，為更多牧者提依資源與幫助。我們不敢自誇業已解決各種問題，卻是懷著謙卑的心，跟各位一同探索及反省。我們亦祈盼本系列能推動教牧研究與寫作的氛圍，為學術與靈性的整合，以及華人本色化和本土化的教牧職事探討而呈獻初熟之果。

願上帝悅納我們的獻祭，堅立我們的成果，成為華人教會的祝福。

主僕

邢福增

香港中文大學崇基學院神學院院長
二零一五年八月

編者導言

我們還有信息，還有盼望！

此會議的首日之颱風與大雨就有如演劇的背景襯托著當時剛落門的人大決定，多位講員與在場約三百名教牧感到悲沈與迷惘。如蔡子強先生所謂：「…一個瓦解的年代，…很多悲哀的事情不停發生…」¹寫此序文之日亦正是政改公投處於爭奪極劇烈的時際，在香港政治社會生態巨變中我們還有什麼盼望？什麼信息呢？我們原是好撒瑪利人的教牧²，是否亦變成了在路旁被打得半死而赤裸疼痛的傷者呢？

我也想起那常常被引用查理士狄更斯在《雙城記》對時代（法國大革命前後）分析的首句：「這是最美好（best）的日子，亦是最惡劣（worst）的日子。」這也是我們對時代的解讀嗎？我們作教牧的是用從上頭來的眼光去解讀自處的時空，亦同樣去了解自己的身份與使命，我們的任務首要不是政客，也不是社工，而是福音的使者僕人（在我按牧證書上寫著“Minister of the Gospel of Jesus Christ”）。而我們所擁抱的是主耶穌的福音信息與盼望——那以濟未全濟、以達未全達的神國早日全然抵達，上主作王，永生永康永樂的新天地的降臨（啟21:4再沒有死亡、哭號、眼淚、疼痛。）。

我們絕對不是抱著避世與「沒有復和的和事老神學」³，亦絕對不是不關社關政，與此時此地脫軌脫節的福音，相反卻是超世而入世的拯救信息，在世代越黑暗時越是萬丈光芒的真正的生命之道（腓2:15-16），以此安慰及激勵會眾與香港社會，給與在無奈無助的政治現實中唯一的盼望與信息，以此祝福香港社會與教會直到基督耶穌再來的日子！在多元氛圍下，福音提供合一於多元的出路（弗4:7-16）。⁴

美國宣教士Judson當年在如石頭地的緬甸開荒無成果，總會致電問：「Brother Judson, what is the prospect?」他樂觀和充滿信心地回答：

1 見文集中蔡教授之講章

2 馮煒文先生在其文中美好的比喻

3 參見人本報〈王國與世界〉（1988年10月）及「香港運動」後的香港神學思想（一文）

4 見小僕崇基副刊第32期封面文章〈堂會合一於多元？〉

「The prospect is as bright as the sun!」此時此刻的香港之天國事工，前途仍是如光芒萬丈的上主一樣光明，當萬人都失望、憂慮之際，我們教牧傳道人仍是有信息的盼望與有盼望的信息。主耶穌的福音永遠是任何政治環境與生態中唯一而至美的信息與盼望，成為今天我們教牧與教會對社會的宣告與對時代的解答與解救，這絕不是不實際的屬靈虛話。

P.S. 謹此衷心多謝各嘉賓講員的撰稿，他們的意見與見地盡都寶貴，但不一定代表崇基神學院的立場。

林榮樹

教牧事工部副主任（榮譽）

香港中文大學崇基學院神學院

二零一五年八月

現今香港政治生態的 理念與分析

**©2015 by Divinity School of Chung Chi College,
The Chinese University of Hong Kong
ALL RIGHTS RESERVED**

現今香港政治生態的理念與分析

鄭宇碩

(一) 引論

最近兩三年，香港人一致對政局越來越不滿，對前途的焦慮也在加深。主要的不滿從曾蔭權和梁振英兩任特首的醜聞開始。前者任內末年予人「貪曾」的形象；其政務司司長許仕仁與新鴻基地產涉及利益輸送遭起訴。繼而是二零一二年行政長官選舉兩位候選人唐英年和梁振英的僭建案，以及梁班子數名成員在上任一年內因種種醜聞相繼下台。

香港市民擔心他們過去所信賴的公務員能否保持中立和高效率。就行政長官梁振英的僭建風波，屋宇署高層是否涉嫌包庇頗引起質疑。最嚴峻的打擊來自二零一三年四月媒體所揭發的前廉政公署專員湯顯明的飲宴送禮行徑。廉署一貫被視為反貪污的最後防線，港人引以為傲；而湯顯明的酬酢對象為中聯辦高官更令港人傷心。

梁班子要員的醜聞和辭職觸發頗多政治謠言和陰謀理論。首先是有關政府內部高層，有意見認為梁振英的支持者要求迅速的改革，但公務員隊伍重視維護過往辦事的程序。這些內部矛盾影響到政府的效率；簡單的政府架構改革也要放棄就是明顯的例子。

行政長官選舉塵埃落定後，中國領導人就呼籲大和解；剛當選特首的梁振英自然希望取得建制的支持。但當年九月的立法會選舉和其後的港區人大選舉，建制內部競爭激烈，唐營、梁營之爭持續。

即使親中陣營的團結和紀律似乎也受到侵蝕。大力支持梁振英的《鏡報月刊》在二零一二年十二月刊文嚴厲批評范徐麗泰攻擊現任行政長官。工聯會的鄭耀棠也透露頗受歡迎的立法會議員陳婉嫻就長者特惠津貼的立場導致有會員退會。

泛民陣營同樣受困於內部的爭拗和缺乏互信。就民主黨二零一零年與中聯辦達成政改協議，泛民不少支持者要求其承認錯誤，特別是當它兩年後立法會選舉失利後。公民黨黨內民主化尚有餘努力，一些副黨

©2015 by Divinity School of Chung Chi College,

The Chinese University of Hong Kong

ALL RIGHTS RESERVED

員也有離心傾向。

二零一二年底新界東區議會補選，民主黨和新民主同盟競逐，讓民建聯漁人得利，泛民共贏得六成多選票竟失掉議席。

香港的穩定全賴普羅市民的溫和務實維持，輿論對不顧大局的政策和政治人物予以懲罰。但社會對香港改善其國際經濟競爭力不抱樂觀，對政府解決房屋、退休保障、長期醫療融資等問題普遍失望。

面對困境，各有關方面均有責任幫助香港渡過難關。北京首先做的就是停止把批評的聲音視為與外部勢力勾結，認為港英殖民主義殘餘勢力還在興風作浪。中央領導人適宜表示以包容的態度處理社會的矛盾，避免加劇政治對立，鼓勵溝通求共識。

中央寬鬆的態度有助政府與泛民政黨建立有意義的對話，讓建制瞭解中央冀望特區能達致政治和諧。如果親中陣營以為中國領導層有意加強控制，對民主派加大壓力，對抗就會加劇，就二零一七年行政長官普選方案就更難達成共識。

不少營造良性循環的機會均被輕輕放過，結果二零一三年「七·一」大遊行號稱四十三萬人上街。這是反映民怨以及市民對梁振英政府評價的重要指標。香港人瞭解梁振英能否連任，甚至能否完成其五年任期，取決於北京對他的政績的考核。正如國內的民眾一般，香港市民上街透過媒體的報道向中央領導層表達對梁振英政府的不滿。

就政改問題，相信還是要等中央拍板。親中陣營的保守派猛烈抨擊爭取民主的訴求和「佔領中環」運動與外部勢力勾結以及是港英殖民政府埋下「地雷」的惡果。不過，香港民主運動視史諾登為英雄，毫不遲疑地批評奧巴馬政府，連親中的媒體也罕有地報道這些批評。

從二零零三年起，每年的「七·一」遊行清楚顯示市民珍惜他們表達不滿的權利，而他們的行動亦有節制，無意破壞香港的安定繁榮。正因為對二零一四年「佔領中環」行動的預期，二零一三年的「七·一」遊行連激進青年的示威也非常克制。

如果政府尊重市民示威抗議的權利，那香港人的遊行、示威包括「佔中」正好為這個大都會的溫和、理性作示範。二零一三年親中陣營

多個「愛國」組織的「踩場」行為惹來不少就兩派衝突的擔心，也有憂慮「佔中」行動中發生衝突和動亂為政府鎮壓提供藉口。

但更大的擔心是政改沒有協議而原地踏步，這樣對香港會造成損害。現任特首和二零一七年選出的行政長官在很多人眼中將沒有甚麼認受性可言，他亦沒有足夠的支持去推動必須的改革，施政要面對不少阻力。

民主運動也同樣面對危機，分裂的可能性不低，而在對抗的氛圍下再沒有甚麼建設性的角色可言。近來自上世紀九十年代中期沉寂多年的移民話題重新冒起，特別是在青年專業人士中間。

過去建制就政改問題的詭辯如循序漸進、要等待條件成熟等早已破產；多數香港人都認為政改問題不能再拖下去。貧富越趨懸殊，青年人上向社會流動機會越來越少，房屋問題越來越嚴峻，退休保障、醫療服務越來越顯得不足不但增加社會的不滿和怨氣，也使市民明白到政府沒有足夠的政治支持去處理這些問題。更重要的是，市民不相信梁振英政府再有機會去贏取這種支持。

工商界的處境也面對新的挑戰，短期的是行政長官選舉後的分裂，長期的是普羅市民越來越嚴重的「仇富」心態，大財團過去一直依靠在北京進行遊說活動維護它們的利益，因而對政改缺乏興趣。但這種策略能長期有效嗎？香港對中國經濟發展的重要性日走下坡；國內的大國企對進軍香港市場興趣其濃，它們對中央政策的影響力自然遠勝香港的財團。

香港的工商界領袖應該明白維護本身利益的最佳辦法就是仿效西方民主國家的大資本家組黨參政。本地的大財團資源雄厚、人才濟濟，絕對有力與泛民的政黨爭勝。

民選的政府不能解決香港所有的問題；從來沒有人有過這種想法。不過現階段特區政府由「小圈子選舉」產生就沒有足夠的認受性去面對未來的挑戰。過去港英殖民地政府憑政績取得其認受性，今天特區政府憑藉往績所取得的認受性大概已消磨殆盡，特別是經歷過近年的重大高層貪污案之後。

目前的政治分化和碎片化趨勢要扭轉，就要放棄狹隘的界別利益和政治利益，尊重社會上不同的政治訴求。看不到梁振英政府有這種胸襟和魄力，香港人就只能自求多福。

在較長遠的將來，中國領導層會更關注香港人對中央政府的態度和對中華民族的認同。其實從一九九七到二零零八年，香港市民對中央的信任和對民族的認同，從民意調查反映，都有所提升。這兩項趨勢自二零零八年以後同告逆轉，近一兩年下降的趨勢更形急劇。

二零一三年五月，香港大學的民意調查反映受訪者對中央政府持負面的態度從去年十一月的百分之廿五增加至百分之三十七；而有好感者同期則從百分之廿九下降至百分之二十。¹翌月在「六·四」燭光晚會後，香港大學的另一項民意調查顯示港人對中華民族的認同下跌至十四年的低位。受訪者認同自己為「香港人」的佔百分之三十八，較六個月前增加了百分之十一；認同自己為「中國人」者同期微升了百分之二到百分之廿三；認同自己為「香港的中國人」和「中國的香港人」佔百分之三十六，下降了百分之十三。²

親中的媒體猛烈攻擊民調機構進行這類民意調查；這當然不合理，因為這類民調經已進行了近三十年，而當民調結果有利其立場時，親中陣營自然樂於引述。抨擊不能解決問題，要扭轉不利趨勢，有必要進行自我反省，起碼要避免趨勢繼續惡化。

中國領導人支持一個不得民心的行政長官；中央官員對香港的干預越來越頻繁；香港財團領袖與中央高官的密切關係惹來反感，因為中央對大財團利益的傾斜導致貧富越趨懸殊；中國觸目的人權問題如「李旺陽事件」等都很可能是上述趨勢逆轉的重要因素。

這些趨勢對政治參與有甚麼影響尚難估計，主要視乎它們是否可持續的長期趨勢。現階段它們會對特區政府不利，因為後者依賴中央的支持。對梁振英政府而言，它民望低要更加依賴北京的支持，中央支持一個不得民心的特首使市民對中央的反感增加，很容易形成一個惡性循

環。

二零一二年行政長官選舉期間，有不少人認為誰當選均要面對一個非常困難的管治挑戰。翌年政改的爭議漸趨激烈，社會上普遍擔心如果沒有一個多數市民可以接受的民主選舉方案，香港可能變得難以管治，現任以及二零一七年選出的特首均難有認受性可言，曾蔭權政府末年和梁振英政府顯然陷入一個「認受性赤字」的危機以至施政舉步維艱。這「認受性赤字」反映同時亦加劇社會上的嚴峻矛盾。過去十多年，貧窮重新成為社會問題。二零一三年九月，就貧窮線的討論中，突顯本港三分之一的長者（大概三十萬人）生活在貧窮線下。³而根據政府出台的首條貧窮線，定位於住戶收入中位數的一半，全港貧窮人口高達一百三十一萬人，貧窮率為百分之十九點六。⁴

二零零八年，策略發展委員會承認前一年，十九萬五千八百勞動者雖然辛勤工作，但經常收入不足以滿足本身及家庭的基本需要。⁵「在職貧窮」是一個近年才出現的概念，它與香港人回歸前「只要願意工作就不愁生活」的信念相違背。與此同時，公屋供應下降，私營房屋價格急劇上昇，各項社會服務收費上調，而供應不足以應付社會需求。⁶

過去港英殖民政府以政績贏得認受性。鑑於至今三任特首表現乏善足陳，特區政府再難言以表現維持其認受性。基本法設計的政制為特區政府在立法會提供一個穩定多數的支持，董建華政府遂放棄爭取「民主派」政黨參與政府的政策制訂過程。至曾蔭權政府，更明顯表示「親疏有別」。據劉夢熊透露，現任特首梁振英視政府與「民主派」的關係為敵我矛盾。

「民主派」政黨在政策制訂過程中缺乏建設性的角色，影響到難以維持團結。部份政黨嘗試與北京當局建立對話，二零一零年的政改談判就是一個顯著的例子。一些政黨認為議會道路變得次要而重視街頭抗

3 《蘋果日報》，2013年9月24日。

4 同上，2013年9月29日。

5 策略發展委員會：《綜觀內外形勢看香港發展面對的機遇與挑戰》（CSD/G/2008，2008，6）附（表2：香港在職貧窮人士的特徵，2001-2007，24）。

6 Leo F. Goodstadt, *Poverty in the Midst of Affluence—How Hong Kong Mismanaged Its Prosperity* (Hong Kong: Hong Kong University Press, 2013).

爭。民主運動的分化使得其中部份激進組織更趨極端；而立法會的多議席單票中等選區的選舉制度亦對政黨激進化有利。舉例而言，二零一二年的立法會選舉新界西選區有九個議席，候選人只要贏得百分之八、九選票就穩操勝券。立法會選舉投票率一般為百分之五十左右，即是說贏得百分之四、五選民的投票支持就可以取得立法會的議席。

近年「民主派」陣營的分歧惡化至相互攻擊和分裂出新的組織。這些現象削弱了民主運動的整體支持和號召力。目前民主運動尚見不到復興的跡象，甚至有擔心在親中統一戰綫逐步建立起威力龐大、資源豐富的選舉機器的情況下，民主派的選舉就出現了這樣的趨勢。民主運動中激進的政黨就吸引年青人的支持表現遠勝較為溫和的對手，反映年青一代對現狀的不滿。

自二零零三年七月一日五十萬人上街遊行後，中央領導層加強了對香港的干預，親中統一戰綫的資源大為加強，表現更為活躍。中央領導人擔心香港形勢失控，因而大幅增加資源以維持穩定，與國內情況相似；而就過去嚴守「一國兩制」模式界限亦予放寬。這種干預造就大量「愛國」基層組織冒起，而統一戰綫工作亦有效地在媒體、大專院校、教會組織、非政府組織等培植了不少親北京的人物。

二零一二年行政長官選舉唐英年、梁振英兩大陣營的激烈競逐導致建制嚴重分裂；雖然中央領導人呼籲大和解，情況未見改善。建制階層內追求多元利益，缺乏協調機制與有力領導自然出現分歧。梁振英政府大力酬庸其支持者讓分歧與競爭表面化，甚至影響到立法會內建制的穩定多數未能一致支持政府。

上述的各類分化對特區政府的施政能力形成負面影響，有論者甚至認為瀕臨危機。社會上不滿的累積支持社會運動的發展，世紀之交前媒體報道的抗議活動每年不足一百起增加至近年每年二百起左右。⁷這新一波的社會運動跨越不同階層，但主要由中產者倡導，議題涵蓋社會不公、貧富懸殊、市區重建、環境污染、文化、生活質素等。「八十後」一代亦是這新社會運動浪潮的重要力量。

這新一波的社會運動自有其特色。在高度商業化的香港社會它有明顯的非物質主義傾向。參與者重視運動的過程，參與的享受與達致運動的目標幾乎同等重要。這些運動一般不歡迎政黨的參與。年青一代大專學生的參與尤其令人鼓舞，因為他們嚴肅關注社會整體的利益。

(二)新課題的湧現

雖然香港的政制發展停滯不前，但近年不少新的趨勢和現象頗值得研究和探究，畢竟香港仍是一個充滿活力的城市。從憲政的演進和政治圈子的結構而言，北京領導層拒絕為普選行政長官和全部立法會議席提出時間表和路線圖，二零一零年民主黨接受稍經修訂的政改方案，整個民主運動的分歧呈表面化。日後民主運動很可能逐漸分成民主黨路線、公民黨/工黨路線和社民連/人民力量路線。

稍前公民黨和社民連的成立，以及自由黨二零零八年立法會選舉後的分裂，政黨生態出現明顯的變化。選民有更多的選擇，事實上可能更眼花撩亂；政府官員進行遊說工作更加困難。

更深層次的變化是社會結構的中長期變遷。過去百分之六、七十市民自認是中間階層，中產意識濃厚。⁸近二十年香港有「M型社會」的趨勢，不少年青人不知自己算不算是中產階層的一份子。⁹貧富越趨懸殊，上向社會流動機會減少，社會上不滿的情緒積累，自然影響到政治參與的誘因和形式。

社會上普遍有一種擔心，就是政治參與是否會激進化，在大多數市民更傾向冷感的環境底下少數市民特別是年青一代行動更激進。當然，香港的激進政治行為與歐洲民主國家相比還算溫和。不過，媒體出現不少「八十後」一代的討論，以至近年曾蔭權政府要進行研究。¹⁰

8 Lau Siu-kai, *Society and Politics in Hong Kong* (Hong Kong: The Chinese University Press, 1982), Lau Siu-kai and Kuan Hsin-chi, *The Ethos of the Hong Kong Chinese* (Hong Kong: The Chinese University Press, 1988).

9 大前研一：《M型社會：中產階級消失的危機與商機》（台北：台灣商周出版社，2006）。

10 Michael E. DeGolyer, *Protest and Post-80s Youth, A Special Report on the Post-1980 Generation in Hong Kong*, in *China's Economic Transition Report*, Hong Kong Baptist University, 2001. 特區政府中央政策組與香港科技大學應用社會經濟研究中心在二零零一年十二月十七日舉辦一個「青年與社會變遷」研討會討論香港的八十後世代問題。

二零零三年七月一日大規模遊行後，北京對香港的情況相當擔心，介入的程度大幅提高。親中陣營遂得到更多的資源去動員市民、影響市民；親中政黨的選舉機器更趨圓熟。¹¹不過，民主派陣營在二零零八年的立法會選舉中，依然取得接近六成的選票，反映市民希望維持有效的制衡機制。在二零一二年的立法會選舉，民主派陣營的得票率下降至百分之五十五；在特區政府民望下滑之際，泛民支持度同時下降反映它面對的困難。

香港的經濟發展前景影響市民的訴求。經濟持續增長，市民希望保持穩定，傾向憑藉自己的努力解決本身的問題。¹²經濟發展停滯，市民對財富再分配的訴求會提升，例如近年各大政黨就財政預算案都會提出「派糖」的要求。較長遠而言，政府必須全盤考慮各項社會服務的承擔。

(三) 社會階層結構的變遷及其影響

二零一二年，本港人均本地生產總值達到二十三萬三千六十港元，大概三萬美元左右，顯然達到一個發達經濟體的水平。不過，根據聯合國發展規劃署近期的一份報告，香港是二零零八年亞洲城市收入差距最大者，亦是翌年全球發達經濟體收入差距最大者（第二是新加坡，第三是美國）。¹³根據港府統計處的資料，香港的堅尼系數從一九七零年代的零點四三攀升至一九八六年的零點四五三，一九九六年的零點五一八，以至二零一一年的零點五三七。¹⁴

二零一零年九月，樂施會發表的本港貧窮報告顯示，在職貧窮家庭持續增加，由五年多前的十七萬二千六百戶增加至十九萬二千五百戶，增幅達百分之十二。報告亦顯示，百分之二十最底層家庭的收入於過去

11 Joseph Y.S. Cheng, "Introduction: Causes and Implications of the July 1 Protest Rally in Hong Kong," in his edited book, *The July 1 Protest Rally: Interpreting a Historic Event* (Hong Kong: City University of Hong Kong Press, 2005), 13-24.

12 Lau Siu-kai and Kuan Hsin-chi, *op.cit.*

13 United Nations Development Programme, Development Report 2009. "M Economy and Inequality 2009". <http://hdrstats.undp.org/en/indicators/161.htm>.

14 Census and Statistics Department, "Key Statistics and the Republic of China Trading Economics Hong Kong GDP per capita" <http://www.tradingeconomics.com/hong-kong/gdp-per-capita>.